



INSO

SEKCJA PRAWA UPADŁOŚCIOWEGO
I RESTRUKTURYZACYJNEGO

INSTYTUT ALLERHANDA

Kraków, 25.11.2021 r.

STANOWISKO

INSO –

SEKCJI PRAWA UPADŁOŚCIOWEGO I RESTRUKTURYZACYJNEGO INSTYTUTU ALLERHANDA

- w sprawie pożądanej nowelizacji przepisów Prawa restrukturyzacyjnego -

1. Uwaga wstępna

Niniejsze stanowisko jest formułowane przez Członków Prezydium INSO – Sekcji Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego Instytutu Allerhanda w Krakowie – jednostki wewnętrznej w strukturze Instytutu Allerhanda („Sekcja INSO”), której podstawowym zadaniem jest m.in. merytoryczna ocena zmian w prawie restrukturyzacyjnym.

Kierunek zmian zaproponowanych w nowelizacji prawa restrukturyzacyjnego w związku z nowelizacją dokonaną przez ustawę o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, w zakresie wprowadzenia do polskiego prawa na trwale uproszczonego postępowanie restrukturyzacyjne (UPR) jest odpowiedzią na potrzeby praktyki i był postulowany przez Sekcję. Konieczne jednak byłoby doprecyzowanie w sposób określony w art. 25 tzw. Tarczy 4.0, która wprowadzała do polskiego porządku prawnego UPR.

2. Uwagi szczegółowe

W ramach uwag szczegółowych Sekcja INSO wskazuje, iż:

1. Polski system prawa upadłościowego przewiduje możliwość uwolnienia się członków zarządów niewypłacalnych podmiotów od osobistej odpowiedzialności za zobowiązania zarządzanych przez nich podmiotów głównie w przypadku złożenia w terminie wniosku o ogłoszenie upadłości.



INSO

SEKCJA PRAWA UPADŁOŚCIOWEGO
I RESTRUKTURYZACYJNEGO

INSTYTUT ALLERHANDA

2. W prasie branżowej ukazały się artykuły wskazujące na niedostosowanie do potrzeb obrotu przepisów nowego postępowania o zatwierdzenie układu, którego stosowanie będzie możliwe od 01.12.2021 r., postulujące zmianę legislacyjną – poprzez dodanie rozwiązania na kształt art. 25 tzw. Tarczy 4.0.
3. W ocenie Sekcji INSO, choć sprawa nie jest tak jednoznaczna, jak przedstawiają to przedstawiciele doktryny prawa restrukturyzacyjnego, celowe jest dokonanie przedmiotowej zmiany legislacyjnej z uwagi na możliwe wątpliwości interpretacyjne.
4. W naszej ocenie, zmiana art. 9a Prawa upadłościowego nie wpływa negatywnie na możliwość jednoczesnego złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, razem z obwieszczeniem w Monitorze Sądowym i Gospodarczym o ustaleniu dnia układowego, a wniosek taki wcale nie musi być odrzucony. Przedmiotowa zmiana PU ma na celu ujednoczenie praktyki Sądów w sprawach gdzie wniosek o ogłoszenie upadłości wpływa po otwarciu jednego z postępowań restrukturyzacyjnych, i nie zmienia materialnie skutku jakim jest niemożność ogłoszenia upadłości w okresie od otwarcia restrukturyzacji.
5. W dyskusji nad koniecznością zmiany pojawia się także argument, że dopiero skuteczny wniosek o ogłoszenie upadłości daje ochronę przed osobistą odpowiedzialnością członków zarządu. Pojawia się jednak pytanie, jak rozumieć ową skuteczność – gdyż na podkreślenie zasługuje, iż wniosek taki nie podlega *zwrotowi*, a *odrzuconiu*, któremu to rozstrzygnięciu bliżej do oddalenia wniosku (czyli jego merytorycznemu rozpatrzeniu), niż do zwrotu. Orzecznictwo sądowe wypracowało jednak możliwość uwolnienia się od osobistej odpowiedzialności członków zarządu za zobowiązania zarządzanych spółek nawet gdy wniosek o ogłoszenie upadłości zostanie oddalony.
6. Przede wszystkim jednak, zwracamy uwagę, że w przypadku dokonania obwieszczenia o ustaleniu dnia układowego, sporne jest ono tożsame z otwarciem postępowania restrukturyzacyjnego. Należy bowiem podkreślić, że w myśl art. 7 ust. 1 PR: *O ile ustawa nie stanowi inaczej, postępowanie restrukturyzacyjne wszczyna się na wniosek restrukturyzacyjny złożony przez dłużnika*, a zgodnie z art. 7 ust. 2 PR: *Przez wniosek restrukturyzacyjny należy rozumieć wniosek o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego oraz **wniosek o zatwierdzenie układu** przyjętego w postępowaniu o zatwierdzenie układu*, co świadczy o tym, iż ustawodawca powiązał wszczęcie postępowania nie z obwieszczeniem o ustaleniu dnia układowego ale z wnioskiem o zatwierdzenie układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu (nowelizacja nie modyfikuje w tym zakresie art. 7 ust. 2 PR). Prowadzi to do konkluzji, że przynajmniej do czasu złożenia takiego wniosku (o zatwierdzenie układu), dłużnik może wnioskować o ogłoszenie upadłości i wniosek taki nie powinien być odrzucony na zasadzie art.



INSO

SEKCJA PRAWA UPADŁOŚCIOWEGO
I RESTRUKTURYZACYJNEGO

INSTYTUT ALLERHANDA

- 9a zdanie drugie PU – gdyż w rozumieniu art. 7 ust. 1 PR nie dojdzie wówczas do wszczęcia postępowania restrukturyzacyjnego.
7. Z uwagi na opisane wątpliwości i różne możliwości interpretacyjne, skłaniamy się do akceptacji wypracowanego postulatu o dokonanie nowelizacji Prawa restrukturyzacyjnego w przedmiotowym zakresie, jednocześnie wskazując, że Sekcja INSO w najbliższym czasie postara się zaproponować konkretne brzmienie przepisu.