



INSO

SEKCJA PRAWA UPADŁOŚCIOWEGO
I RESTRUKTURYZACYJNEGO

INSTYTUT ALLERHANDA

Kraków, 11.01.2022 r.

STANOWISKO

INSO –

SEKCJI PRAWA UPADŁOŚCIOWEGO I RESTRUKTURYZACYJNEGO INSTYTUTU ALLERHANDA

- w sprawie stosowania art. 165 § 2 kpc do uproszczonego postępowania restrukturyzacyjnego -

1. Uwaga wstępna / podsumowanie

Niniejsze stanowisko jest formułowane przez Prezydium INSO – Sekcji Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego Instytutu Allerhanda w Krakowie – jednostki wewnętrznej w strukturze Instytutu Allerhanda („Sekcja INSO”), której statutowym zadaniem jest m.in. merytoryczna ocena zmian w prawie restrukturyzacyjnym.

Sekcja INSO dostrzega największą popularność restrukturyzacji przeprowadzanej w oparciu o regulacje tzw. Tarczy 4.0, czyli uproszczonego postępowania restrukturyzacyjnego. Jednak przepisy dotyczące tej formy restrukturyzacji powodują pewne wątpliwości interpretacyjne, spośród których na uwagę zasługuje zasadność stosowania do tych postępowań art. 165 § 2 kpc, czyli możliwość nadania wniosku w polskiej placówce pocztowej operatora pocztowego z zachowaniem terminu do wniesienia wniosku o zatwierdzenie układu zawartego przez dłużnika i jego wierzycieli w toku uproszczonego postępowania restrukturyzacyjnego.

W ocenie Sekcji INSO jak najbardziej celowe jest dopuszczenie stosowania art. 165 § 2 kpc do uproszczonego postępowania restrukturyzacyjnego, a w konsekwencji uznania za skuteczne wniesienia wniosku o zatwierdzenie układu w ten sposób, że termin zostanie zachowany również w przypadku nadania w tym terminie wniosku przesyłką poleconą w polskiej placówce pocztowej operatora pocztowego lub w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej.



INSO

SEKCJA PRAWA UPADŁOŚCIOWEGO
I RESTRUKTURYZACYJNEGO

INSTYTUT ALLERHANDA

2. Uwagi szczegółowe

W ramach uwag szczegółowych Sekcja INSO wskazuje, że:

1. Najpopularniejszym instrumentem restrukturyzacji w okresie pandemii COVID-19 są uproszczone postępowania restrukturyzacyjne, które – choć limitowane czasowo do 4 miesięcy – w dalszym ciągu się toczą, jako że obwieszczenie o otwarciu przedmiotowego postępowania mogło być dokonane do końca listopada 2021 r.
2. Zgodnie z art. 20 ust. 1 tzw. Tarczy 4.0: *Postępowanie o zatwierdzenie układu umarza się z mocy prawa, jeżeli w terminie 4 miesięcy od dnia dokonania obwieszczenia **nie wpłynię** do sądu wniosek o zatwierdzenie układu.* Natomiast zgodnie z art. 15 ust. 1, do postępowania tego stosuje się przepisy Prawa restrukturyzacyjnego *znajdujące zastosowanie do postępowania o zatwierdzenie układu.*
3. Stosownie do art. 165 § 2 kpc: *Oddanie pisma procesowego w formie przesyłki poleconej w polskiej placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.*
4. W ocenie Sekcji INSO, odesłanie zawarte w art. 15 ust. 1 tzw. Tarczy 4.0 jest piętrowym odesłaniem – poprzez art. 209 ust. 1 PR – również do stosowania odpowiedniego przepisu Kodeksu postępowania cywilnego, a w tym art. 165 § 2.
5. Niestety, Członkowie Sekcji INSO spotkali się z różnymi interpretacjami powyższych przepisów w postępowaniach sądowych – przykładowo Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach dopuszcza skuteczność wniosku o zatwierdzenie układu nadanego w placówce operatora pocztowego w ostatnim dniu czteromiesięcznego terminu do wniesienia takiego wniosku, jednak np. Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieście w Łodzi ma w tym względzie odmienne zapatrywanie.
6. W ocenie Sekcji INSO prawidłowe jest stanowisko dopuszczające skuteczność wniesienia pisma zawierającego wniosek o zatwierdzenie układu nadanego w ostatnim dniu terminu, w polskiej placówce pocztowej operatora pocztowego lub w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej, czyli opowiadające się za stosowaniem art. 165 § 2 kpc również do uproszczonego postępowania restrukturyzacyjnego.
7. Ustawodawca, wprowadzając w art. 20 tzw. Tarczy 4.0 zwrot **wpłynię do sądu** (w odniesieniu do wniosku), nigdzie nie zasygnalizował, aby miała być to zamierzona różnica terminologiczna z użytym w kpc określeniem *wniesienie*. Tak istotna zmiana – jeżeli miała rzeczywiście mieć miejsce – powinna być zakomunikowana przez ustawodawcę.



INSO

SEKCJA PRAWA UPADŁOŚCIOWEGO
I RESTRUKTURYZACYJNEGO

INSTYTUT ALLERHANDA

8. Co więcej, na gruncie samego Prawa restrukturyzacyjnego nie można odmiennie interpretować przepisów związanych z uproszczonym postępowaniem restrukturyzacyjnym (które zgodnie z art. 15 ust. 1 tzw. Tarczy 4.0 jest odmianą postępowania o zatwierdzenie układu) od postępowania o zatwierdzenie układu z obwieszczeniem o ustaleniu dnia układowego (następca uproszczonego postępowania) – co byłoby możliwe, gdyby porównać art. 20 tzw. Tarczy 4.0, z art. 226g PR, gdzie mowa jest o **złożeniu** wniosku.
9. Nie może wreszcie ujść z pola widzenia okoliczność praktyczna, a mianowicie, że Sądów upadłościowo-restrukturyzacyjnych jest w Polsce tylko 30, a w czasie ograniczeń pandemicznych wiele z nich nie ma otwartych biur podawczych, a uczestnicy postępowań i strony są proszone o korzystanie z możliwości wnoszenia pisma za pośrednictwem operatora pocztowego. Tymczasem, po nadaniu pisma, strony i uczestnicy postępowań nie mają już wpływu jak szybko dotrze ono do adresata, czyli do właściwego sądu. Tym samym oczekiwano by się od wnioskodawcy dochowania terminu powiązanego nierozzerwalnie z działaniem podmiotu, na który dłużnik (lub inne strony/uczestnicy) nie mają żadnego wpływu – a mianowicie operatora pocztowego. Norma prawna konstytuowałaby zatem wobec adresata obowiązek pozostający obiektywnie poza zakresem jego możliwości.
10. Warto podkreślić również, że przyjęcie odmiennego poglądu *de facto* skracałoby bez uzasadnionej przyczyny ustawowy czteromiesięczny okres na zawarcie układu z wierzycielami, który i tak uznać należy za krótki, w szczególności w porównaniu do innych modeli postępowania restrukturyzacyjnego.
11. Postępowania restrukturyzacyjne są postępowaniami cywilnymi, gospodarczymi do których powinny się stosować również regulacje kpc, co potwierdzają stosowne odwołania w przepisach, natomiast nieakceptowalną jest sytuacja, w której wysiłek dłużnika i jego wierzycieli przejawiający się w wypracowaniu w stosunkowo krótkim czasie i osiągnięciu porozumienia w formie układu będzie zniweczony tylko z tego powodu, że literalne sformułowanie przepisu jednej ustawy nie odnosi się do odpowiadającego mu zwrotu z ustawy, do której odsyła. Należy zawsze mieć na względzie, że celem postępowań restrukturyzacyjnych jest dążenie do uniknięcia ogłoszenia upadłości dłużnika poprzez zawarcie układu z wierzycielami, a ta podstawowa zasada powinna wpływać na wykładnię problematycznych przepisów zgodnie z duchem i aksjologią prawa restrukturyzacyjnego.

Prezydium Sekcji INSO

Paweł Janda – Przewodniczący



INSO

SEKCJA PRAWA UPADŁOŚCIOWEGO
I RESTRUKTURYZACYJNEGO

INSTYTUT ALLERHANDA

Karol Tataro – Wiceprzewodniczący

Paweł Kuglarz – Wiceprzewodniczący

Piotr Stanisławiszyn – Członek Prezydium

Tomasz Musiał – Członek Prezydium

Marcin Kubiczek – Członek Prezydium

Magdalena Pyzik-Waląg – Członek Prezydium

Mariusz Purgał – Członek Prezydium

Alicja Sobota – Sekretarz

Ivan Smanio – Sekretarz

Mateusz Kaliński – Sekretarz